

Märkustega arvestamise tabel

Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium, 18.12.2023 kiri nr 2-7/2023/4878 Kontaktisik: Merike Ring (merike.ring@mkm.ee)	
1. Kehtivas määruses ei ole reguleerimisala kehtestatud, mistõttu palume seletuskirjas täpsemalt selgitada, mis osas määruse reguleerimisala muutub.	Selgitatud. Määruse aluseks olev volitusnorm (TuOS § 19 lg 7) ei ole muutunud, seega ei saa oluliselt muutuda ka määruse reguleerimisala. Määrusesse on lisatud kujud, mis seni on reguleeritud veeseaduses (§ 138-142: naftasaaduse, põlevkiviõli, selle saaduse või biokütuse hoidla veekaitsenõuded) ja võetakse sealt välja. Ka HÖNTE käsiraamatu § 8 selgitustes on välja toodud, et reguleerimisala sätte sõnastus ei tohi ületada pealkirja järgi lubatavat sisu.
2. Palume üle vaadata määruse eelnõuga kehtestatavad nõuded, kuna meie hinnangul ületavad need volitusnormi „Põlevmaterjalide ja ohtlike ainete ladustamise tuleohutusnõuded“ piire peatükis 3, kus reguleeritakse ohtliku aine ladustamise tuleohutusnõudeid laiemalt (käitlemine).	Mittearvestatud. Väide ei ole põhjendatud ning Siseministeerium seisukohaga ei nõustu.
3. Määruse eelnõu paragrahvi 2 lg 3 kohaselt käsitletakse ohtlikku ainet ohtliku kemikaalina kemikaalseaduse (KemS) tähenduses. KemS § 3 lg 2 kohaselt on ohtlik kemikaal aine või segu, mis vastab CLP-määruse I lisa osades 2–5 sätestatud füüsikaliste, tervise- või keskkonnohtude kriteeriumidele. Käesoleval juhul tekib ringdefiniitsioon ning sellest tulenevalt teeme ettepaneku asendada läbivalt termin „ohtlik aine“ terminiga „ohtlik kemikaal“ ning § 2 lg 3 sõnastada järgmiselt: „(3) Ohtlikku kemikaali käsitatakse käesolevas määruses kemikaalseaduse tähenduses.“.	Mittearvestatud. Volitusnorm sisu on piiratud ohtlike ainetega ja sellest laiemaks minna ei saa. Ohtlik aine on eelnõus kui kemikaal, mis tõesti on KeMS-is nii aine kui segu, kuid et tegemist on ainult selle eelnõu kehtivusalaga, siis võimalik ringdefiniitsioon ei oma nii suurt tähtsust. KeMS-is on küll volitusnorm kehtestada valdkonna eest vastutaval ministril nõuded kemikaali käitlemisele ja käitlemiskohale, kuid see ei ole siseministri pädevuses, SiM vastutab ohtlike ainete tuleohutusnõuete eest, seega ei saa ka KeMS-i volitusnormi kasutada. Lisaks on täiendatud

	eelnõud määruse kohaldamisalaga, mis teeb selle lugemise selgemaks.
<p>4. Seletuskirja § 2 lg 3 selgituses on toodud, et REACH-i määrus hõlmab sisuliselt kõiki keemilisi aineid, mitte ainult tööstuses, vaid ka igapäevaelus kasutatavaid aineid, nt puhastustooted, värvid, rõivad, mööbel ja elektriseadmed. REACH-i määrus reguleerib kemikaalide registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist. Kokkuvõttes võib ohtlik aine olla mistahes ohtlik kemikaal, mis on nimetatud REACH-i määruks koos tema omadustega, kuid määruse eelnõus kasutatakse terminit „ohtlik aine“.</p> <p><i>See lõik on eksitav, jättes mulje, et REACH määrus hõlmab mitteohtlike ja ohtlike aineid ning nende ainete kasutamist segudes ja toodetes. REACH määrus käsitleb ainete, mitte kemikaalide, registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist. Ohtlikud kemikaalid ei ole REACH määruks nimetatud – ohtlikuks klassifitseeritakse ained ja segud (ehk kemikaalid) CLP-määruse alusel. Sellest tulenevalt ja ühtlasi arvestades, kas määruse eelnõus võetakse kasutusele termin “ohtlik aine” või “ohtlik kemikaal”, palume kõnesolev lõik ümber sõnastada.</i></p>	Arvestatud. Seletuskirja on muudetud.
<p>5. Seletuskirja osas on läbiv kommentaar: osad kehtivad nõuded on jäänud sõna-sõnalt samaks, aga seletuskirjast see ei selgu, samuti ei peaks seletuskiri piirduma üksnes määruse eelnõu teksti refereerimisega (nt § 11 lg-d 2 ja 3 seletuskirjas). Hea õigusloome ja normitehnika eeskirja (HÖNTE) § 40 lg 1 p 3 kohaselt peab seletuskiri sisaldama võrdlevat analüüsi, mis käesolevas seletuskirjas on puudulik, mis omakorda teeb määruse eelnõu lugemise teatud juhtudel raskesti jälgitavaks, kuna ei selgu, miks midagi muudetakse. Sellest tulenevalt palume läbivalt kogu seletuskirja ulatuses välja tuua, millised nõuded jäävad samaks, millised nõuded on uued ja milliseid nõudeid muudetakse ning kui need on määruse eelnõus ümber paigutatud, siis lisada ka sellekohane info. Ühtlasi palume läbivalt täiendada neid seletuskirja punkte, kus on piiratud üksnes määruse eelnõu ümber kirjutamisega. Nt määruse eelnõu § 4 on olemasoleva määruse § 1, aga see ei selgu seletuskirjast või kehtiva määruse § 3 lg 3, mis käsitleb mootorisõidukite parkimise nõuet ehitise läheduses, on kustutatud, kuid seda pole põhjendatud.</p>	Arvestatud osaliselt. Juhime tähelepanu, et HÖNTE § 40 nimetab eelnõu seletuskirja struktuuri osad, sisunõuded võrdlevale analüüsile on toodud § 43 lõikes 1. Samuti juhime tähelepanu, et tegemist on uue terviktekstiga, mitte määruse muutmisega. Seetõttu ei ole eesmärgipärane eelnõu kogu ulatuses kehtiva määrusega võrrelda, vaid võrdlused on toodud kohtades, kus see on asjakohane ja vajalik.
<p>6. Määruse eelnõu §-st 6 ei selgu, et olmejäätmeid käsitletakse jäätmeseaduse tähenduses, see selgub seletuskirjast. Teeme ettepaneku sõnastada § 6 lg 2 järgmiselt: „(2) Olmejäätmeid käsitletakse käesolevas määruks jäätmeseaduse tähenduses.“ Sellest tulenevalt muutub ka paragrahvi ülejäänud numeratsioon.</p>	Mittearvestatud. Volitusnorm piirneb põlevmaterjali ladustamise tuleohutusnõuetega. Eelnõu koostajad on Päästeameti statistikast tulenevalt asunud seisukohale, et ka põlevmaterjalist jäätmed ja olmejäätmed võivad tekitada tuleohtu, mistõttu on neid käsitletud põlevmaterjalina. See mõttekäik on avatud seletuskirjas. Kuna põlevmaterjalist jäätmete ja olmejäätmete nõuded on n-ö kitsendavad ja täpsustavad põlevmaterjalile üldisemalt seatud

	nõutest, siis on asjakohane neid käsitada vaid vastavas paragrahvis.
<p>7. Määruse eelnõu §-ga 9 kehtestatakse ohtliku aine ladustamise nõuded. Meie hinnangul ei ole tegu üksnes tuleohutusnõuetega, vaid kehtestatakse ladustamise üldnõuded. Samas on need nõuded väga üldsõnalised, jättes tõlgendamiseks liiga palju ruumi. <i>Teeme ettepaneku § 9 nõuded üle vaadata, sest osa nõudeid ei pruugi olla sellisel kujul asjakohased, ja sõnastada õigusselguse huvides need kõikide osapoolte jaoks üheselt arusaadavalt.</i></p> <p>Samuti puuduvad piirkogused ja kitsendused, mis tähendab, et nõuded laienevad mistahes kogusele ja kõigile (eraisik, tootja, kaupleja, ladu, pood, labor jne). Juhime tähelepanu, et ohtlike kaupade klassifitseerimise ja vedude puhul on ette nähtud teatud erandid, nt väiksemate koguste pürotehniliste toodete transport. Määruse eelnõu sõnastuse kohaselt on nii 50 ml tuleohtlik desinfitseerimisvahend kui ka 100 liitrit võrdväärsed kogused ning neid käsitletakse samadel alustel. <i>Seetõttu palume ladustamise nõuete osas kehtestada mõistlikud piirkogused ja kitsendused, et nõuetega saaksid kaetud soovitud sihtrühmad, mitte eraisikud ega jaekauplejad.</i></p>	<p>Arvestatud. Eelnõusse on lisatud määruse kohaldamisala järgmises sõnastuses:</p> <p>§ 2. Määruse kohaldamisala</p> <p>(1) Käesolevas määruses sätestatud ohtliku aine ladustamise tuleohutusnõudeid ei kohaldata kodumajapidamisele ja jaemüüjale, sealhulgas jaemüügipakendis kaubale.</p> <p>(2) Lõikes 1 nimetamata ohtliku aine ladustaja, kes peab kemikaalseaduse § 8 lõike 1 kohaselt käitlema kemikaali inimese elule ja tervisele ning asjale ja keskkonnale ohutult:</p> <p>1) hindab iga kord enne ohtliku aine ladustamist selle kogusest ja omadustest tulenevat ohtu;</p> <p>2) lähtub, arvestades ohuhinnangut, ohtliku aine ladustamisel käesolevast määrusest.</p>
<p>8. Määruse eelnõu § 9 lg 1 kohaselt ladustatakse ohtlik aine lisa 3 kohaselt. Seletuskirjas viidatakse, et aluseks on võetud ohtlike kaupade veo eeskirjad, eeldame, et siin on mõeldud ohtlike veoste rahvusvahelise autoveo Euroopa kokkulepet (https://www.riigiteataja.ee/akt/207062017001). <i>Palume kasutada õiget määratlust, et tagada ühtne arusaadavus ja selgus.</i></p> <p>Ühtlasi jääb arusaamatuks, miks on ühtesobivustabeli alusena kasutatud ohtlike veoste rahvusvahelise autoveo Euroopa kokkuleppes toodud jaotust, sest ladustamine ei ole sama, mis transport ning ohtlike ainete transpordi nõuded on üldjuhul rangemad kui ladustamise nõuded, kuna transpordil kaasnevad täiendavad riskid. Tõime eespool välja, et määruse eelnõust ei selgu, kas soovitakse reguleerida eraisikute poolt ladustatavat ohtlikku kemikaali. Siinkohal juhime tähelepanu, et eraisikul puudub juurdepääs nii ohtliku kemikaali ohutuskardi andmetele kui ka transpordimärgistusele ning tema teadmised piirduvad üksnes pakendil paikneva märgistusega, milleks on CLP märgistus. <i>Seetõttu teeme ettepaneku ühtesobivustabeli osas mõelda, kas oleks mõistlik viidata CLP ohuklasside ja H-lausetega. Tõdeme, et see sõltub suuresti ka sellest, kellele ladustamisnõudeid kohaldada soovitakse.</i></p>	<p>Arvestatud osaliselt. Seletuskirja on lisatud selgitus ja tehtud parandus. Kehtiva määruse lisaga 2 võrreldes on eelnõusse toodud sisse mürgiste gaaside ladustamine ning on täpsustatud osade aineklasside ühtesobivust (näiteks mitte eraldamise korral on täpsustatud ainete ladustamise eesmärki või varasemalt eraldamist nõudnud aineid on eelnõuga lubatud hoida koos). Uue tabeliga on vähendatud ohtu, mis võib tekkida samas ruumis olevate ainete juhuslikul segunemisel või näiteks kustutustööde käigus veega reageerimisel. Tabeli numeratsiooni aluseks on ohtlike veoste rahvusvahelise autoveo Euroopa kokkulepe, mis sisuliselt järgib kehtiva tabeli mõtet, sest selles valdkonnas on vajalik jaotus juba tehtud ja kui tagada ainete ladustamine transpordile kehtivate nõuete kohaselt, on vajalik ohutustase saavutatud.</p>

<p>9. Kehtivas õiguses ei ole defineeritud terminit „eraldamine“. Määruse eelnõu § 9 lg-ga 2 kehtestatakse nõuded, mille kohaselt “ohtlike ainete ühtesobivustabeli” alusel <i>eraldamisele</i> kuuluvad kemikaalid ladustatakse eraldi ruumides ning <i>eraldi hoidmisele</i> kuuluvad kemikaalid hoitakse üksteisest vähemalt kolme meetri kaugusel. Kehtivas regulatsioonis käsitletakse eraldamist tähenduses, kus ained peavad paiknema eraldi ruumides, vaid ühel juhul: tuleohtliku gaasi ja hapniku ladustamisel. Määruse eelnõu ühtesobivustabeliga nähakse aga eraldi ruumidesse paigutamist ette väga paljudel juhtudel. Lisaks ei ole isoleerimise mõistet (eraldi hoone või tulekindel kapp õues) senises regulatsioonis kasutatud, kuid määruse eelnõu kohaselt hakatakse seda nõudma orgaaniliste peroksiidide ladustamisel. Probleem võib tekkida nt tuleohtlike vedelike eraldi hoidmisel mürgistest ja söövitavatest kemikaalidest (kehtiv regulatsioon ei nõua). Tegemist on suurte muudatustega, kuna määruse eelnõuga laiendatakse oluliselt kehtivaid nõudeid. <i>Seetõttu rõhutame, et selgelt on vaja hinnata, kes on käesoleva määruse eelnõu sihtrühm ning vastavalt sellele kaardistada ja hinnata kaasnevad mõjud ning käsitleda seda põhjalikumalt mõjude hindamise punktis.</i></p>	<p>Arvestatud osaliselt. Seletuskirja on täiendatud ja antud selgitused. Tabeli koostamisel lähtuti Ühendkuningriigis välja töötatud ladustamise nõuetest https://www.hse.gov.uk/pubns/books/hsg71.htm .</p>
<p>10. Määruse eelnõu § 9 lg-s 4 kirjeldatakse ohtlike ainete käitlemist, kuigi määruse eelnõu volitusnorm sätestab nõuded ohtliku aine ladustamisele (palun vaata käesoleva kirja punkti 2). KemS § 3 lg 3 kohaselt on kemikaali käitlemine KemS tähenduses kemikaali valmistamine, tootmine, töötlemine, pakendamine, hoidmine, vedamine, kättesaadavaks tegemine ja kemikaaliga seonduv muu tegevus. <i>Palume lähtuda kehtivast õigusruumist ja kasutada samu termineid ning asendada määruse eelnõu § 9 lg-s 4 sõna „käitlemine“ sõnaga „ladustamine“ või „hoidmine“. Sellise sõnastuse korral jääb säte ka volitusnormiga lubatud piiridesse.</i></p>	<p>Arvestatud osaliselt. Eelnõusse ja seletuskirja on lisatud, et silmas on peetud ladustamisel toimuvad käitlemist. Eelkõige tähendab see ohtliku aine liigutamist ühest kohast teise, mis on ladustamisel tavapärane tegevus.</p>
<p>11. Määruse eelnõu § 9 lõikega 7 sätestatakse mh nõue, et seinas ja laes tuleb kasutada materjali, mis ei soodusta tulekahju teket ja eritab vähe suitsu. <i>Palume seletuskirjas tuua näiteid materjalidest, mis eritavad vähe suitsu.</i></p>	<p>Arvestatud osaliselt. Seletuskirja on täiendatud. Kindlaid materjale välja tuua ei saa, sest neid on palju ja erinevate otstarvetega, küll aga on igale materjalile määratud tuletundlikkus (toote sertifikaat), mille järgi teda saab kasutada. Tuletundlikkuse sisu on avatud ehitiste tuleohutusnõuete määruse §-s 8 (https://www.riigiteataja.ee/akt/123022021013?lei=aKehtiv).</p>
<p>12. Määruse eelnõu § 9 lõikega 8 sätestatakse nõuded, mille kohaselt sööbiva ohtliku aine ladustamise ruumi põrand peab olema kaetud ohtliku aine kindla materjaliga ja põrandapind peab pidama ohtlikule ainele vastu vähemalt kaks ööpäeva. <i>Palume seletuskirjas tuua konkreetseid näiteid nn ohtliku aine kindlatest materjalidest. Nõude, et põrandapind peab ohtlikule ainele vastu pidama vähemalt kaks</i></p>	<p>Arvestatud. Kahe ööpäeva nõue on välja jäetud. § 10 lõikes 1 jääb üldine nõue, mida on avatud seletuskirjas.</p>

<p><i>ööpäeva, kontrollimine on üpris keeruline ja subjektiivne, seetõttu palume ka selles seletuskirja vastavate näidetega täiendada.</i></p>	
<p>13. Määruse eelnõu § 9 lõigetega 12 ja 13 sätestatakse kuue meetri kauguse nõue. <i>Palume seletuskirjas selgitada, miks just kuus meetrit, mitte viis meetrit. Ühtlasi juhime tähelepanu, et talveperioodil ladustavad tanklad hoone sissepääsude lähedal tuleohtlikke klaasipesuvedelikke ning hetke sõnastuse korral oleksid ka nemad käesoleva eelnõu sihtrühm, kuid kooskõlastuskirjast ei nähtu, kas neile edastati määruse eelnõu arvamuse andmiseks või mitte.</i></p>	<p>Arvestatud. Seletuskirjas on tehtud täiendus. 6 m on seotud naftasaaduse maapealse mahuti minimaalse lubatud kaugusega. Eelnõu kohaselt jätkub Päästeametil õigus nõuda klaasipesuvedelike sellise ladustamise lõpetamist või riske maandavate meetmete võtmist.</p>
<p>14. Määruse eelnõu § 9 lõikega 15 seatakse nõue, et ohtliku aine ladustamisel tagatakse piisaval hulgal sobivaid lekke piiramise ja neutraliseerimise vahendeid. Arusaadav, et sõltuvalt ohu suurusest tuleks ohtlike ainete ladustamisel varuda piiramise ja neutraliseerimise vahendeid, samas nõue piisav on ebaselge ja mitmeti tõlgendatav. <i>Teeme ettepaneku sõnastada § 9 lg 15 järgmiselt: „(15) Ohtlike ainete ladustamisel tagatakse sobivate lekke piiramise ja neutraliseerimise vahendite olemasolu.“</i></p>	<p>Arvestatud. Eelnõus on vastav muudatus tehtud.</p>
<p>15. Määruse eelnõu § 10 lg 1 osas palume seletuskirjas välja tuua, kust pärinevad kujade vahemaad. <i>Kas need on üle toodud keskkonnaministri määrusest nr 42 „Naftasaaduse, põlevkiviõli, selle saaduse või biokütuse hoidla ehitamise ja kasutamise nõuded ning kuja täpsustatud ulatus“ või kusagilt mujalt?</i></p>	<p>Arvestatud. Seletuskirja on täiendatud, tegemist on Rootsis ja Soomes kasutatavate vastavate arvutustega.</p>
<p>16. Määruse eelnõu § 10 lõikes 1 toodud kujade vahemaad ei kattu sama määruse § 10 lõikes 6 viidatud keskkonnaministri 20. septembri 2019. aasta määruses nr 42 „Naftasaaduse, põlevkiviõli, selle saaduse või biokütuse hoidla ehitamise ja kasutamise nõuded ning kuja täpsustatud ulatus“ toodud kujade vahemaadega. <i>Palume eeltoodud vastuolu kõrvaldada.</i></p>	<p>Mitte arvestatud. Muudatus on seotud VeeS-i eelnõuga, millega muudetakse ka keskkonnaministri 20. septembri 2019.a määrust nr 42 „Naftasaaduse, põlevkiviõli, selle saaduse või biokütuse hoidla ehitamise ja kasutamise nõuded“. Muudatuse järgselt selles määruses ei sätestata vastavaid kujasid. Need nõuded jäävad ainult siseministri määrusesse.</p>
<p>17. Määruse eelnõu §-d 10-12 käsitlevad erinevate ohtlike kemikaalide kujasid. Paragrahv 10 lg 2 sätestab, et hoidla kuja käesoleva määruse tähenduses on kõige väiksem lubatud kaugus suurõnnetuse ohuga ettevõttest, ohtlikust ettevõttest, elamust või majutus-, ravi-, spordi-, haridus-, kaubandus- või teenindushoonest või transpordihoonest, mis teenindab regulaarselt inimesi. Paragrahv 11 lg 2 sätestab, et ammoniaagirajatise kuja käesoleva määruse tähenduses on kõige väiksem lubatud kaugus kinnistu piirist, üldkasutatavast sõiduteest või elamust, raviasutusest, koolist, lasteaiast, kogunemiskohast või muust ammoniaagirajatise tegevusega mitteseotud hoonest. Paragrahv 12 lg 3 sätestab, et hapniku hoiukoha kuja käesoleva määruse tähenduses on kõige väiksem lubatud kaugus rahvarohkest kogunemiskohast, tiheda liiklusega transporditeest või samalaadsest kohast. <i>Palume seletuskirjas selgitada, millest lähtuti hoidla kuja määramisel ja loetelustoodud ehitiste nimekirja kokkupanemisel (sama märkus kehtib § 11 lg 1 ja § 12 lg 2 kohta). Ehitiste loetelud on mingil põhjusel</i></p>	<p>Arvestatud. Eelnõu on muudetud ja seletuskirja lisatud selgitus. Naftasaaduse, põlevkiviõli, selle saaduse või biokütuse hoidla kujade määramisel on ehitiste loetelu võetud kehtivast määrusest. Muud näited on võetud Soome ja Rootsi praktikast, mis on lisatud seletuskirja lisaks 2. Ehitiste loetelu on ühtlustatud.</p>

<p><i>jäetud erinevaks, kuid seletuskirjast see ei selgu. Kas ehitiste loetelu puhul võeti aluseks ehitusseadustik või mõni teine õigusakt? Kui ehitiste loetelude eristamiseks puudub selge põhjus, palume nimekirjad ühtlustada või täiendada seletuskirja selgitusega, miks on loetelud erinevad.</i></p>	
<p>18. <i>Palume seletuskirjas selgitada § 10 lõiget 3. Miks määratakse üle 500 m³ mahutavusega hoidla kuja ehitusprojekti igal üksikjuhul eraldi riskianalüüsi põhjal. Kas see nõue on kehtivas õiguses juba olemas või on tegemist uue nõudega ning millisest riskianalüüsist tuleb lähtuda (sama märkus kehtib ka § 11 lg 3 ja 12 lg 4 kohta). KemS-s on samuti kasutusel riskianalüüs, aga käesolevas eelnõus ei ole vist seda mõeldud.</i></p>	<p>Arvestatud. Eelnõu on muudetud ja seletuskirjas antud vastav selgitus.</p>
<p>19. <i>Määruse eelnõu §-s 11 seatakse nõuded ammoniaagirajatise kujale. Lugeses seletuskirja jääb arusaamatuks, mis põhjusel nõuded kehtestatakse või on tegemist olemasolevate nõuete muutmisega. Seletuskirjas ei ole ka infot, kas tegemist on järelevalvemenetluste käigus selgunud praktilise probleemiga. Seega palume seletuskirjas selgelt välja tuua, mis põhjusel ammoniaagirajatise kujale nõuded kehtestatakse.</i></p>	<p>Arvestatud. Seletuskirja on täiendatud. Vajadus on praktiline, kuna nõudeid ei ole kehtestatud. Eelnõuga ei kehtestata nõuded tagasiulatuvalt, st nõuded hakkavad kehtima uutele, rajatavatele hoidlatele. On igati mõistlik, et sellises faasis (planeerimine, ehitamine), on ka kuja nõudeid arvesse võetud.</p>
<p>20. <i>Määruse eelnõu § 11 lg 1 teises veerus on toodud ammoniaagi rajatise tüübid: A ja B. Seletuskirjast ei selgu, millest on rajatise tüüpide määramisel lähtutud. KemS-s kasutatakse ohtlik ja suurõnnetuse ohuga ettevõtete puhul samuti A- ja B-kategooria jaotust. Käesoleva määruse kontekstis tähendab aga see midagi muud, seetõttu palume õigusselguse huvides seletuskirjas selgitada, kust pärinevad rajatise tüübid A ja B ning miks just selline jaotus ja sellised vahemaad. Rajatise B tüübi puhul palume tuua näiteid, mis need muud kui A-tüüpi rajatised olla võivad.</i></p>	<p>Selgitame. Seletuskirjas on välja toodud, et A-tüüpi rajatise puhul on kõik seadmed masina- või tootmisruumis, välja arvatud kondensaator ja selle torustik, ning B-tüüpi rajatis on muu kui A-tüüpi rajatis. Kokkuvõtvalt tähendab, et A-tüüpi rajatised on hoonesisesed ja B-tüüpi rajatised on hoonevälised. Rajatiste jagamisel sellisteks tüüpideks on aluseks võetud Soome praktika.</p>
<p>21. <i>Määruse eelnõu §-ga 13 kehtestatakse rakendussäte, mille kohaselt §-e 11 ja 12 ei kohaldata enne käesoleva määruse jõustumist ehitatud ammoniaagirajatisele ja hapniku hoiukohale. Seletuskirjas on toodud, et nõuded kujale kehtivad ehitatava ammoniaagirajatise ja hapniku hoiukoha kohta ning ei puuduta olemasolevaid ammoniaagirajatise ja hapniku hoiukohti. Võib tekkida olukord, kus ehitamine on pooleli, aga kuna kujad on planeerimise menetluse osa (planeerimisetapp on enne ehitamise alustamist), siis juba ehitamisel olev ammoniaagirajatis ei täida planeeritava määruse eelnõuga kehtestavaid nõudeid. Teeme ettepaneku sõnastada § 13 järgmiselt: „Käesoleva määruse §-e 11 ja 12 ei kohaldata enne käesoleva määruse jõustumist ehitatud ja juba ehitamisel olevale ammoniaagirajatisele ja hapniku hoiukohale.“. Teine variant on täiendada seletuskirja ning lisada täpsem selgitus ehitamisel olevate ammoniaagirajatiste ja hapniku hoiukohtade kohta.</i></p>	<p>Arvestatud. Eelnõu on muudetud.</p>
<p>22. <i>Määruse eelnõuga nähakse ette oluliselt täiendatud muudatused ja uute nõuete seadmine põlevmaterjalide ladustamisele ning see omakorda tähendab, et tulevikus määruse kohaldamisalas</i></p>	<p>Arvestatud osaliselt. Põlevmaterjalide osas üleminekuaega ei kehtestata, sest muudatused ei</p>

<p>jäävad isikud peavad oma ladustamise tingimused üle vaatama ja enamikel juhtudel ka ümberkorraldused tegema, kuid selleks käesoleva eelnõuga üleminekuaega ette ei nähta. <i>Seetõttu teeme ettepaneku ette näha määruse eelnõuga kehtestavate nõuete täitmiseks üleminekuaeg minimaalselt kuus kuud, kuid ideaalolukorras võiks see aeg olla pikem ehk üks aasta.</i></p>	<p>ole sellise mõjuga, et sihtrühm peaks suuri ümberkorraldusi tegema. Ohtlike ainete ladustamist reguleerivale lisale 3 on eelnõuga sätestatud üleminekuaeg 01.01.2025.</p>
<p>23. Palume seletuskirjas oluliselt põhjalikumalt hinnata määruse mõjusid. Termin „ladustamine“ on laia ulatusega ja ohtlike ainete osas ei ole ette nähtud piir- või künniskoguseid. Lisaks tuleb arvestada, et ohtlikke aineid hoiustavad nii ettevõtted kui ka eraisikud. Sellest tulenevalt on määruse eelnõu mõju väga lai.</p> <p>Määruse eelnõu §-dega 10-12 täiendatakse oluliselt ohtlike ainete ladustamise nõudeid, sh ohutuskujad, ning sellel on selge mõju ettevõtjatele.</p> <p>HÕNTE § 1 lg 4 sätestab, et väljatöötamiskavatsuse, kontseptsiooni ja seaduseelnõu (sh määruse eelnõu) koostamisel ning mõjude analüüsi tegemisel, mõjuanalüüsi aruande koostamisel, samuti seaduse mõjude järeelhindamisel on mõjude osas aluseks Vabariigi Valitsuse 13. jaanuari 2011. a määruse nr 10 „Vabariigi Valitsuse relement“ (edaspidi relement) § 5 lõike 2 alusel kinnitatud mõjude hindamise metoodika. <i>Palume mõjusid hinnata lähtuvalt mõjude hindamise metoodikast, st mõjude olulise hindamisel kasutada nelja kriteeriumit: mõju ulatus, mõju avaldamise sagedus, mõjutatud sihtühma suurus ja ebasoovitavate mõjude kaasnemise risk.</i></p>	<p>Selgitame. Eelnõule on lisatud kohaldamisala, millega määratakse isikud, kellele ohtlike ainete ladustamise nõuded kehtivad. Lisaks on mõjusid hinnatud nende sihtühmade osas, kellele need otseselt mõju avaldavad. Juhime tähelepanu, et KeMS § 3 lg 3 kohaselt on kemikaali käitlemine kemikaali valmistamine, tootmine, töötlemine, pakendamine, hoidmine, vedamine, kättesaadavaks tegemine ja kemikaaliga seonduv muu tegevus ja KeMS § 8 lg 1 kohaselt tuleb kemikaali käidelda inimese elule ja tervisele ning asjale ja keskkonnale ohutult. Nende sätete kohaselt peavad kõik, kes vähegi kemikaaliga kokku puutuvad KeMS-i nõudeid, sh ohutusnõudeid, järgima juba praegu.</p>
<p>24. Seletuskirja punktis 5, määruse rakendamise seotud tegevused, vajalikud kulud ja määruse rakendamise eeldatavad tulud, on toodud, et uusi kohustusi ei lisata, mis ei vasta tõele ning on eksitav, sest on lisandunud ammoniaagirajalise kuja nõuded ning olulisel määral on täiendatud hapniku hoiukoha nõudeid. Samuti on eksitav lause, et nõuded hoidla kujale on praegu veeseaduses. Veeseaduses on üksnes nõuded naftasaaduse, põlevkiviõli ja selle saaduse ning biokütuse hoidla kuja kohta, mitte aga ammoniaagirajalise kuja ning hapniku hoiukoha ja kuja kohta. <i>Palume viidatud ebatäpsused ja -selgused kõrvaldada.</i></p>	<p>Arvestatud. Seletuskirja on täiendatud.</p>
<p style="text-align: center;">Kliimaministeerium, 19.12.2023 kiri nr 1-5/23/5546-3 Kontaktisikud: Marko Lelov (marko.lelov@kliimaministeerium.ee), Merle Liivrand-Sieger (merle.liivrand-sieger@keskkonnaamet.ee)</p>	
<p>1. Eelnõu § 7 lg 1 punktis 2 sätestatakse, et kui ehitise territooriumil ladustatakse põlevmaterjali lahtiselt kokku üle 1000 kuupmeetri, peab koostama põlevmaterjali lahtise ladustamise plaani ja esitama selle enne ladustamist asukohajärgsele päästkeskusele.</p> <p>Teeme ettepaneku muuta § 7 lõike 1 punkti 2 sõnastust järgmiselt: „2) koostama põlevmaterjali lahtise ladustamise plaani ja esitama selle enne ladustamist kooskõlastamiseks asukohajärgsele päästkeskusele.“.</p>	<p>Mittearvestatud. Ka ilma kooskõlastuse kohustuseta kontrollib Päästamet sisuliselt plaani sobivust ja kavandatava tegevuse tuleohutust. Kui on puudused, siis antakse sellest plaani koostajale teada ja palutakse parandatud plaan uuesti esitada. Plaani koostamise mõte on ju eelkõige anda isikule võimalus oma tegevus läbi mõelda –</p>

<p>Põlevmaterjalide plaan esitatakse küll Päästkeskusele, aga seda ei kooskõlastata. Leiame, et pädev asutus peaks plaani üle vaatama ja selle õigsust/sobivust kinnitama. Jäätmevaldkonnas on tuleohu näol tegemist väga olulise ohuga ja tulekahjust tuleneda võivad keskkonnoahud suured. Seetõttu on oluline, et põlevmaterjalide (sh jäätmete) ladustamise puhul on tuleohutus hinnatud pädeva asutuse poolt.</p>	<p>Päästeameti kooskõlastus ei anna protsessi mõttes midagi juurde, sest ka ilma selleta palub Päästeamet esitatud plaanist leitud puudused kõrvaldada. Ilma ametliku kooskõlastuseta saame aga vähendada bürokraatiat ja kiirendada protsesse.</p>
<p>2. Eelnõus on määratletud termin „ladustamine“. Teeme ettepaneku sõnastada eelnõus ladustamisega seonduv selliselt, et oleks üheselt aru saada, millal peetakse silmas hoone sees toimuvat ladustamist ja millal väliterritooriumil toimuvat tegevust. Praktikas ladustatakse jäätmeid nii siseruumides kui ka väliterritooriumil. Eelnõu tekstist jääb arusaamatuks, kas § 6 ja § 7 sätestavad nõuded ainult väliterritooriumil ladustatavatele jäätmetele. Samas sätestab § 2, et ladustamine käesoleva määruse tähenduses on põlevmaterjali hoiustamine ehitises või selle territooriumil.</p>	<p>Selgitame. Eelnõu § 6, § 7 ja § 8 kehtivad ladustamisele väljaspool ehitist, saame seda täpsustada seletuskirjas. Juhime tähelepanu, et paragrahvid reguleerivad kehtiva määrusega sarnaseid nõudeid, seega pole asjakohane nende pealkirju muuta. Eelnõu § 4 ja § 5 reguleerivad ladustamist ehitise sees.</p>
<p align="center">MTÜ Eesti Tuleohutusspetsialistid, 29.11.2023 kiri nr 1-6/2873-2 Kontaktisik: Siim Parveots (tuleohutusspetsialistid@gmail.com)</p>	
<p>1. § 3 lg 2 - kui ehitusprojekt puudub või projektis ei ole nõuet esitatud, siis võib jätkuvalt edasi ladustada? Tekib vastuolu, kus vanas hoones võib see nii jääda, aga uutes hoonetes esitatakse nõue. Põhimõtte peaks kehtima ikka kõikide hoonete puhul sarnaselt</p>	<p>Mitte arvestatud. Küttesüsteem on hoone tehnosüsteem, mis on alati ehitusprojektis kirjeldatud, ka vanades. Kui küttesüsteemi on muudetud, siis ka selle kohta on olemas projekt või mõni muu sellega võrdne dokument.</p>
<p>2. § 3 lg 2 – vanad majad, kus puuduvad igasugused tuletõkkeseksioonid, siis korteris enam küttepuid mõneks küttekorraks hoida ei tohi</p>	<p>Selgitame. Korteris hoitava küttepuidu varu ei ole määrusega reguleeritud. Kui seda soovitakse teha, tuleb juhendada määruse sätetest, mis reguleerivad põlevmaterjali ladustamist küttesüsteemi ja muu kuuma välispinnaga seadme läheduses.</p>
<p>3. § 3 lg 2 – Kui laohoone töö läheb üle gaasil töötavate tõstukite peale, siis peaksid nad muutma ehitusprojekti (ehitama ka sektsiooni), et hoiustada varugaasiballoone?</p>	<p>Selgitame. Kirjeldatud juhul ei ole vaja muuta ehitusprojekti. Tõstukite kütusevaru ladustamisel tuleks juhendada määruse sätetest, mis reguleerivad ohtlike ainete ladustamise tuleohutusnõudeid</p>
<p>4. § 3 lg 3 – milleks selline nõue? Vanades puitmajades, kus kelder ei ole omaette tuletõkkeseksioon, siis panipaigades põlevmaterjali hoidmine on lubatud (vana mööbel jmt kila-kola), kuid igasugune küttematerjali lubamine on keelatud. Praktikas on sellise säte mõju tuleviku vaates üsna tagasihoidlik, sest</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu ja seletuskiri on täiendatud.</p>

see eeldab täiendavate puukuuride ja varjualuste rajamist, mis ei ole pruugi olla teostatav. Mis siis lahenduseks on, ainult tuletõkkekonstruktsiooni tekitamine?	
5. § 5 lg 2 – mis on süttiva pinnakihi hoone? Kui hoone välisseina tuletundlikkus on B, kas tegemist süttiva pinnakihi hoonega?	Selgitame. B-klassi tuletundlikkusega hoone välissein on süttiv (siseministri 30. märtsi 2017. aasta määruse nr 17 „Ehitisele esitatavad tuleohutusnõuded“ § 8 lg 1 p 3).
6. § 6 lg 3 – varasemalt oli 2 meetrit, nüüd 4 m. Ei ole erilist vahet, et kui tegemist kahe korteriga elamuga, siis nagu oleks jäätmeid vähem ja oht väiksem. Eramaja puhul on see nõue üldse ebavajalik;	Selgitame. Varasemaga võrreldes ei pea järgima krundi välispiiri nõuet, lisaks ei kehti 4 m nõue eramajale ja paarismajale. Selgitus antud seletuskirjas vastava sätte juures.
7. § 6 lg 3 Mitmetel hoonetel on prügikonteinerid projekteeritud hoone alusesse maa tasapinnal asuvasse parklasse, kus nõude täitmisest keeldutakse	Selgitame. Kui hoone ehitusprojekti nähaakse jäätmete ladustamine ette maa-alusel korrusel, siis ei peagi 4 m nõuet järgima. Sellisel juhul on kõiki ohte arvesse võetud ja pole vaja konteinereid hoonest eemale viia.
8. § 8 lg 2 – miks kõikide tehniliste ruumide puhul? Kui nõrkvoolu ruumis on tehnikul nt laud ja tool, mis on põlevast materjalist, siis tulevikus on see keelatud? Sellises sõnastuses ei ole võimalik seda täita, nt korteris või eramus, kus on ventilatsiooniseade, siis see ei pruugi olla eraldatud ruumis ja põlevmaterjal on ümber. Nõue peaks olema, kui seade teenindab mitut tuletõkkeseksiooni, siis ei tohi ventilatsiooniruumis, mis on omaette tuletõkkeseksioon, hoida põlevmaterjali.	Selgitame. Laud ja tool nõrkvoolu ruumis ei ole põlevmaterjali ladustamine. Nõude eesmärk on kaitsta nimetatud tehnosüsteeme ja nende sõlmi võimalike tulekahjude eest ning vähendada võimalust, et nende riketest puhkeks tulekahju. Seletuskirja vastavalt täiendatud.
9. § 8 lg 2 – veemõõdusõlm või kaugkütte seadmete ruumis ei peaks põlevmaterjali ladustamist keelama! Hoone on ehitatud kasutamiseks, sh ka nimetatud ruumid. Kõike ei saa ära keelata. Kuidas erineb veemõõdusõlm oma ohtlikkuselt tavalise kontoriruumiga, milles paikneb veetorustik või vesikütteradiaator?	Vt eelmist kommentaari.
10. AKUDE, SH LI-ION AKUDE LAADIMINE, HOIUSTAMINE - ei ole üldse määruses käsitletud. Millises koguses ja mis tingimustes võib neid hoida oma tarbeks, missuguses ulatuses töötlemisprotsesside käigus elektroonikatööstustes jne.	Selgitame. Akud ja patareid loetakse määruse mõistes olmejäätmeteks (vt seletuskirja § 7 selgitus). Põhjalikumalt käsitleb kasutatud patareide ja akude käitlemist keskkonnaministri 10.01.2008. a määrus nr 5 „Kasutatud patareide ja akude käitlusnõuded ¹ “ https://www.riigiteataja.ee/akt/12910878

Eesti Keemiatööstuse Liit, 06.12.23 kiri nr 1-6/2873-4
 Kontaktisik Kärt Kasak (kart@keemia.ee)

<p>1. Esiteks peame vajalikuks märkida, et sellise definitsiooni kasutamine, kus „aine“ tähendab nii ainet kui ka segu (olukorras, kus meil on tegelikult sobiv ühisnimetaja ehk „kemikaal“ olemas), ei ole hea praktika. Mõistame, et selline lähenemine tuleneb ADR-i sõnastusest, kuid pole veendunud, et tegemist on parima lahendusega. Eelnevast sõltumata palume kindlasti muuta seletuskirjas (lk 3) toodud alljärgneva lõigu sõnastust:</p> <p>„REACH-i määrus hõlmab sisuliselt kõiki keemilisi aineid: mitte ainult tööstuses, vaid ka igapäevaelus kasutatavaid aineid, näiteks puhastustooted, värvid, rõivad, mööbel ja elektriseadmed. REACH-i määрусega on reguleeritud kemikaalide registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist. Kokkuvõttes võib ohtlik aine olla mistahes ohtlik kemikaal, mis on nimetatud REACH-i määрусes koos tema omadustega, kuid eelnõus kasutatakse terminit ohtlik aine.”</p> <p>Kõnealune lõik seletuskirjas on eksitav – siit jääb mulje, et REACH määрус kontekstis on puhastustooted, värvid, rõivad jne ained – aga seda need kindlasti REACH-määрус kontekstis ei ole. REACH määрус hõlmab mitteohtlikke ja ohtlikke aineid ning nende ainete kasutamist segudes ja toodetes. REACH määрус käsitleb siiski ainete, mitte kemikaalide, registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist. Ohtlikud kemikaalid ei ole REACH määрусes nimetatud (kui, siis ainult ained) – ohtlikuks klassifitseeritakse aineid ja segusid (ehk kemikaale) siiski CLP määрус alusel.</p>	<p>Arvestatud osaliselt. Volitusnorm pöörneb „ohtlike ainete“; sellest laiemaks minna ei saa. Ohtlik aine on eelnõus kui kemikaal, mis tõesti on KeMSis nii aine kui segu, kuid et tegemist on ainult selle eelnõuga, siis võimalik ringdefinitsioon ei sega. Viidatud tekstilõik on SK-st välja võetud, asendatud uue selgitusega.</p>
<p>2. Mõistete ebaselguse tõttu on ka raske mõista, millele täpselt eelnõu 3. peatüki sätted kohalduvad. Nimelt defineeritakse eelnõu § 2 (3), et „Ohtlik aine käesoleva määрус tähenduses on ohtlik kemikaal kemikaalseaduse tähenduses”. Selline definitsioon on palju laiem, kui “ohtlike ainete ühtesobivustabelis” toodud ohuklassid ning hõlmab kõiki CLP määрус alusel ohtlikuks klassifitseeritud aineid ja segusid k.a näiteks keskkonnaohtlikud ained ja segud, nahka ärritavad ained ja segud, sensibiliseerivad kemikaalid jne (st ohuklassid, millel pole seost tuleohuga). Samas jäävad selle definitsiooni piiridest välja kõik tooted (nn artiklid), mis on ADR-i sätetega hõlmatud (nt akud).</p> <p>Kui osad 3. peatüki sätted on konkreetselt seotud ühtesobivustabeli ohuklassidega või viidatakse konkreetselt mõnele ohuklassile, siis mitmed sätted on kirjutatud kujul, et need kohalduvad kõigile nn ohtlikele ainetele (ehk kõigile CLP alusel ohtlikuks klassifitseeritud ainetele ja segudele). Nt vastavalt § 9 (12) peab ohtliku aine ladustamise koht olema põlevmaterjalist vähemalt kuue meetri kaugusel, mis tähendab, et ka nt silmi ärritavat segu peab hoidma igasugusest põlevmaterjalist vähemalt 6 m eemal. Palume määрус selgelt väljendada, millistele ainetele ja segudele (ohuklass ja H-laused) ning millistele toodetele konkreetsed sätted kohalduvad.</p>	<p>Mittearvestatud. Säte on loetav kahepidi: ohtlik aine ei tohi oma omadustelt tekitada lisatuleohtu põlevmaterjalile ja samas ei tohiks põlevmaterjal süttimisel mõjutada ohtlikku ainet. Seega ei näe vajadust eelnõud muuta, kuid SK on täiendatud, nt et käitleja peab hindama enda poolt käideldava aine koguseid ja omadusi ning võtma otsuse, kuivõrd lähtuda selliste ainete ladustamisel käesolevast määрусest.</p> <p>Lisa 3 nimetatud aineid tuleb kõiki ladustada § 10 lg 8 nõuet arvestades.</p>
<p>3. Edasises tagasisides keskendume eelkõige eelnõu 3. peatükile: „Ohtliku aine ladustamise tuleohutusnõuded“. Ületüldine probleem: piirkoguste ja kitsenduste puudumine Eelnõus puuduvad igasugused piirkogused ja kitsendused, mis tähendab, et nõuded laienevad sisuliselt mistahes kogusele ja</p>	<p>Arvestatud. Eelnõusse on lisatud määрус kohaldamisala järgmises sõnastuses:</p> <p>§ 2. Määрус kohaldamisala</p>

<p>kõigile – eraisikule, laole, tootmisettevõttele, jaekaubandusele, teenindusasutusele, laborile jne. Isegi ohtlike kaupade klassifitseerimise ja veo puhul on ette nähtud teatud erandid n.ö väike- või tarbijapakenditele – sõltuvalt ohuklassist sageli 1L või 5L. Lisaks on ohtlike kaupade veo osas vabastatud eraisikud ja nendele mõeldud kaubad jaemüügipakendites. Eelnõu sõnastusest aga johtub, et nii 50 ml tuleohtlikku desinfitseerimisvahendit kui ka 200 l vaati käsitletakse võrdselt. Palume läbi mõelda ja kehtestada ladustamisnõuete osas mõistlikud piirkogused ja kitsendused, et vältida liigset bürokraatiat ning eraisikutele ja jaekaubandusele ebarealistlikult keeruliste piirangute seadmist. Meie hinnangul tuleks eraldi käsitleda töötlevat tööstust, hulgikaubandust, jaekaubandust, professionaalset kasutajat ja tavatarbijat.</p>	<p>(1) Käesolevas määruses sätestatud ohtliku aine ladustamise tuleohutusnõudeid ei kohaldata kodumajapidamisele ja jaemüüjale, sealhulgas jaemüügipakendis kaubale.</p> <p>(2) Lõikes 1 nimetamata ohtliku aine ladustaja, kes peab kemikaaliseaduse § 8 lõike 1 kohaselt käitlema kemikaali inimese elule ja tervisele ning asjale ja keskkonnale ohutult:</p> <p>1) hindab iga kord enne ohtliku aine ladustamist selle kogusest ja omadustest tulenevat ohtu;</p> <p>2) lähtub, arvestades ohuhinnangut, ohtliku aine ladustamisel käesolevast määrusest.</p>
<p>4. § 9 (1) Lisa 3 tabel „Ohtlike ainete ühtesobivus“ puudutab väga paljusid ettevõtteid, kõiki, kes kemikaale ladustavad (tööstusettevõtted, laod, jaekaubandus ja isegi teenindusasutused). Samuti kohalduvad tuleohutuse seaduse ja kõnealuse määruse eelnõu nõuded eraisikutele. Meile on selgusetu, miks on ühtesobivustabeli alusena kasutatud just ohtlike kaupade veo eeskirjade liigitussüsteemi, kuivõrd tavaline ladustamine ei ole võrdeline transpordiga. Seletuskiri ütleb, et see süsteem on ülemaailmselt tunnustatud ja seda on suhteliselt lihtne kasutada. Tegemist ei ole siiski sisulise selgitusega, kuivõrd GHS ja selle alusel kehtestatud CLP on täpselt samavõrra ülemaailmselt tunnustatud ja lihtne kasutada. Transpordi klassifikatsiooni vaadatakse eelkõige ohtlike kaupade veo puhul. Ettevõttes kemikaalide käitlemisel (sh ladustamisel) hinnatakse nende ohtlikkust pigem CLP määruse kriteeriumite alusel (märgistus on siiski CLP piktogramm, mitte transpordi piktogramm). Kui eelnõu eesmärk on tõepoolest reguleerida ka näiteks eraisikute käitumist (mida me kindlasti ei toeta), siis neil puudub ligipääs nii ohutuskardile kui ka transpordimärgistusele ning ainuke infoallikas on pakendil olev CLP märgistus. Leiame, et selguse huvides peaks ühtesobivustabel olema viidud vastavausse CLP ohuklasside ja H-lausetega.</p>	<p>Arvestatud osaliselt. Seletuskirja on lisatud selgitus ja tehtud parandus. Kehtiva määruse lisaga 2 võrreldes on eelnõusse toodud sisse mürgiste gaaside ladustamine ning on täpsustatud osade aineklasside ühtesobivust (näiteks mitte eraldamise korral on täpsustatud ainete ladustamise eesmärki või varasemalt eraldamist nõudnud aineid on eelnõuga lubatud hoida koos). Uue tabeliga on vähendatud ohtu, mis võib tekkida samas ruumis olevate ainete juhuslikul segunemisel või näiteks kustutustööde käigus veega reageerimisel. Tabeli numeratsiooni aluseks on ohtlike veoste rahvusvahelise autoveo Euroopa kokkulepe, mis sisuliselt järgib kehtiva tabeli mõtet, sest selles valdkonnas on vajalik jaotus juba tehtud ja kui tagada ainete ladustamine transpordile kehtivate nõuete kohaselt, on vajalik ohutustase saavutatud. Seletuskirja täiendatud ja antud selgitused. Tabeli koostamisel lähtuti Ühendkuningriigis välja töötatud ladustamise nõuetest</p> <p>https://www.hse.gov.uk/pubns/books/hsg71.htm .</p>

<p>5. Olulised muudatused</p> <p>Hetkel kehtiva regulatsiooni ühtesobivustabel on väga olulisel määral erinev eelnõuga kehtestatavast uuest ühtesobivustabelist. Näiteks: senine regulatsioon ei nõudnud põlevvedelike eraldamist mürgistest või sööbivatest kemikaalidest, aga eelnõu näeb ette nende ohuklasside eraldi hoidmise ehk minimaalselt 3 meetrise kauguse tagamise (sõltumata isikust, kohast ja kogusest). Lisaks, kui seni oli mürgiste ainete puhul eraldamine nõutud ainult kolme ohtlikkuse klassi osas, siis eelnõus on olukord vastupidine ja eraldamine ei pruugi olla vajalik ainult kolme klassi puhul (kõigi teiste osas on vaja eraldada). Muudatusi on veel väga paljude ohuklasside puhul, mida varem võis koos hoida, aga uue eelnõu kohaselt tuleb eraldada. Lisaks on tekitatud juurde ka üks ohuklass, kus mittetuleohtlikud gaasid on jagatud kahte klassi – mürgised ja mittemürgised gaasid.</p>	<p>Arvestatud osaliselt. Vt eelmist selgitust. Lisaks on lisa 3 kasutamiseks sätestatud ülemineku aeg 01.01.2025.</p>
<p>6. § 9(2) Senises regulatsioonis ei ole täpselt defineeritud, mida tähendab mõiste “eraldamine”. Eelnõuga nähakse aga ette, et “ohtlike ainete (st ainete ja segude) ühtesobivustabeli” alusel eraldamisele kuuluvad kemikaalid tuleb tingimata ladustada eraldi ruumides ning eraldi hoidmisele kuuluvad kemikaalid tuleb hoida üksteisest vähemalt 3 meetri kaugusel. Senises regulatsioonis käsitletakse eraldamist selles tähenduses, et ained peavad tingimata paiknema eraldi ruumides, vaid ühel juhul: tuleohtliku gaasi ja hapniku ladustamisel. Eelnõu ühtesobivustabel näeb aga eraldi ruumidesse paigutamist ette väga paljudel juhtudel. Isoleerimise mõistet (eraldi hoone või tulekindel kapp õues) pole senises regulatsioonis üldse kasutatud, kuid eelnõu kohaselt hakatakse seda nõudma orgaaniliste peroksiidide ladustamisel. Eelnevalt kirjeldatud suuri muudatusi silmas pidades tunneme muret, et ei ole koostatud mõju hinnangut või analüüsi ettevõtetele (mitte ainult keemiatööstusele, vaid kõigile, kes ohtlikke kemikaale kasutavad) kaasnevatest haldus- ja finantskuludest. Meie hinnangul on tegemist siiski väga olulise kuluga, kui ettevõtted peavad hakkama uute nõuete valguses kogu oma kemikaalide ladustamise süsteemi läbi vaatama ja muutma. Võttes siinkohal arvesse, et piirkoguseid ega nõuete adressaadi kitsendusi ei ole, siis näeme, et probleem tekib näiteks tuleohtlike vedelike eraldi hoidmisel mürgistest ja söövitavatest kemikaalidest (mida praegune regulatsioon ei nõua). Sellise nõude rakendamine võib tähendada olulisi muudatusi tööstusettevõtete, jae- ja hulgimüügiettevõtete jaoks ning vajab kahtlemata mõjuhinnangut ning seotud sektorite nt Tööstus-Kaubanduskoda, Kaupmeeste Liit jne kaasamist, kuivõrd ohtlikke kemikaale ei käitle ainult keemiatööstusettevõtteid, vaid väga paljud sektorid.</p>	<p>Arvestatud osaliselt. Eelnõu ja seletuskiri on täiendatud. Selgitame, et esiteks on lisa 3 kasutamisele sätestatud ülemineku aeg. Teiseks on võimalus eraldamise või eraldi hoidmise asemel kasutada alusvanne või vallitusala. Juhime tähelepanu, et see, et praegu eraldamise kohta nõudeid ei ole, et tähenda, et neid aineid ei peaks ka praegu ohutult ladustama.</p>
<p>7. § 9(4) Määruse eelnõu puudutab ohtliku aine ladustamist, aga lõikes 4 kirjeldatakse ohtlike ainete käitlemist. Kuigi KemS alusel on käitlemine muu hulgas ka 'hoidmine', siis selle määrus mõistes on arusaamatu, miks on ladustamise peatüki alla pandud nõuded käitlemise kohta. Kuivõrd kemikaalide käitlemine (sh ka ladustamine) kuulub tegelikult KemS reguleerimisalasse, siis on õigusselguse osas problemaatiline selle valdkonna paralleelne reguleerimine teise seaduse raames. Isegi, kui seda peetakse siiski põhjendatuks, oleks meie hinnangul hädavajalik, et selle paralleelse õigusakti väljatöötamisse kaasatakse ka ministeerium, kes kemikaalikäitlemise eest vastutab Sotsiaalministeerium.</p>	<p>Arvestatud osaliselt. Lisatud eelnõusse ja seletuskirja, et silmas on peetud ladustamisel toimuvat käitlemist, mis eelkõige tähendab ohtliku aine liigutamist ühest kohast teise, mis on ladustamisel tavapärane tegevus.</p>

<p>8. § 9 (5;6;7;8) Eelnõuga nähakse ette mitmed tingimused, mis on kehtestatud ohtliku kemikaali hoiukohale. Võttes ka siinkohal arvesse, et piirkoguseid ega nõuete adressaadi kitsendusi ei ole, siis jääb arusaamatuks, kas ja kuidas peaks näiteks eraisik saama edaspidi ohtlikku kemikaali (nt tuleohtlikku desinfitseerimisvahendit või kodulõhnastajat või sööbivat torupuhastusvahendit) eluruumides hoida, sest tema kodu põrandad, seinad ja laed ei vasta eelnõus sätestatud tingimustele?</p>	<p>Arvestatud. Eelnõusse on lisatud määruse kohaldamisala järgmises sõnastuses: § 2. Määruse kohaldamisala <i>(1) Käesolevas määruses sätestatud ohtliku aine ladustamise tuleohutusnõudeid ei kohaldata kodumajapidamisele ja jaemüüjale, sealhulgas jaemüügi pakendis kaubale.</i> <i>(2) Lõikes 1 nimetatata ohtliku aine ladustaja, kes peab kemikaaliseaduse § 8 lõike 1 kohaselt käitlema kemikaali inimese elule ja tervisele ning asjale ja keskkonnale ohutult:</i> <i>1) hindab iga kord enne ohtliku aine ladustamist selle kogusest ja omadustest tulenevat ohtu;</i> <i>2) lähtub, arvestades ohuhinnangut, ohtliku aine ladustamisel käesolevast määrusest.</i></p>
<p>9. § 9 (13) Määruse eelnõuga nähakse ette keeld ladustada ohtlikku kemikaali elu- ja töökohaga hoone välisseinale lähemal kui 6 m. Juhime igaks juhaks tähelepanu, et näeme vastupidist praktikat nt talvisel ajal tanklates, kus uste kõrvale kerkivad tuleohtlike klaasipesuvedelike virnad. Kui säte on suunatud ka selle probleemi lahendamisele, siis loodame, et asjassepuutuv kaubandus ja tanklad on arutelusse kaasatud.</p>	<p>Võetud teadmiseks. Eelnõuga jätkub Päästeametil õigus nõuda selline klaasipesuvedelike ladustamine lõpetada või riske maandavate meetmete võtmist, seletuskirjas seda avatud.</p>
<p>10. Üleminekuperioodi puudumine Kuivõrd eelnõuga nähakse ette suuri ja olulisi muudatusi ohtlike kemikaalide ladustamisel, siis kindlasti ei toimu selline kemikaalide eraldamine ja ladustamise ümberkorraldamine ettevõtetes üleöö ning uute nõuete kohaldamiseks on vaja anda mõistlik üleminekuperiood. Kahjuks määruse eelnõus ei ole üleminekusätteid ette nähtud, aga palume need lisada kindlasti kolmanda peatüki kohta.</p>	<p>Arvestatud osaliselt. Lisale 3 on eelnõus kehtestatud üleminekuaeg, lisaks on võimalus eraldamise või eraldi hoidmise asemel kasutada alusvanne või vallitusala. Juhime tähelepanu, et see, et praegu eraldamise kohta nõudeid ei ole, et tähenda, et neid aineid ei peaks ka praegu ohutult ladustama. KemS § 3 lg 3 kohaselt on kemikaali käitlemine kemikaali valmistamine, tootmine, töötlemine, pakendamine, hoidmine, vedamine, kättesaadavaks tegemine ja kemikaaliga seonduv muu tegevus ja KemS § 8 lg 1 kohaselt tuleb kemikaali käidelda inimese elule ja tervisele ning asjale ja keskkonnale ohutult. Nende sätete kohaselt peavad kõik, kes vähegi kemikaaliga</p>

	kokku puutuvad KeMS-i nõudeid, sh ohutusnõudeid, järgima juba praegu.
<p>11. Seletuskirja peatükk nr 4: Määruse mõjud</p> <p>EKTL ei nõustu seletuskirja peatüki „Määruse mõjud“ pealiskaudsete järeldustega. Kuivõrd ladustamise/hoiustamise mõiste on ulatuslik ja ohtlike ainete osas ei ole ette nähtud mitte mingisuguseid piir- või künniskoguseid ning võttes arvesse, et ohtlikke aineid hoiustavad oma igapäevases töös ja elus peaaegu kõik ettevõtted ja ka eraisikud, siis määruse eelnõu mõju on väga lai. Samuti tehakse määruse eelnõu ohtlike ainete ladustamist käsitlevas peatükis olulisi muudatusi võrreldes kehtiva regulatsiooniga. Näiteks pole seni täpsustatud, mida tähendab eraldamine, kuid eelnõuga nähakse ette konkreetsed nõuded nii eraldi hoidmisele, eraldamisele kui ka isoleerimisele. Samas puudub ülevaade või analüüs, kuivõrd ettevõtete tänane praktika vastab uutele kehtestatavatele nõuetele ja seega on keeruline mõista, kas ja milliseid kulusid need ettevõtetele kaasa toovad.</p> <p>Palume enne määruse edasist menetlemist kaasata kõik huvigrupid ja anda võimalus oma seiskohtade selgitamiseks ja põhjendamiseks. Samuti palume oluliselt täiendada mõjude peatükki eeltoodud aspektide osas.</p>	<p>Selgitame. Eelnõule on lisatud kohaldamisala, millega määratakse isikud, kellele ohtlike ainete ladustamise nõuded kehtivad. Lisaks on mõjusid hinnatud nende sihtrühmade osas, kellele need otseselt mõju avaldavad. Juhime tähelepanu, et KeMS § 3 lg 3 kohaselt on kemikaali käitlemine kemikaali valmistamine, tootmine, töötlemine, pakendamine, hoidmine, vedamine, kättesaadavaks tegemine ja kemikaaliga seonduv muu tegevus. KeMS § 8 lg 1 kohaselt tuleb kemikaali käidelda inimese elule ja tervisele ning asjale ja keskkonnale ohutult. Nende sätete kohaselt peavad kõik, kes vähegi kemikaaliga kokku puutuvad KeMS-i nõudeid, sh ohutusnõudeid, järgima juba praegu.</p>
<p align="center">Päästeamet, 07.12.2023 kiri nr 1-6/2873-3 Kontaktisik: Reelika Kuusik (reelika.kuusik@rescue.ee)</p>	
<p>Teeme ettepaneku reguleerida eelnõus ohtlike ainete ladustamise kõrval ka ohtlikke jäätmeid puudutav. Ohtlikud jäätmed on jäätmed, mis oma kahjuliku toime tõttu võivad olla ohtlikud tervisele, varale või keskkonnale. Need omadused pärinevad üldjuhul jäätmetes sisalduvatest ohtlikest ainetest. Seega tuleb ka ohtlike jäätmete hoiustamisel tagada ohutus samaväärselt ohtlike ainetega.</p> <p>Tulenevalt eelpooltoodust teeme ettepaneku sõnastada nt eelnõu §-s 6 täiendav lõige:</p> <p>„Kui jäätmed on ohtliku aine jäätmed või on nad klassifitseeritud ohtlike aine jäätmetena, siis rakenduvad ohtliku aine ladustamise tuleohutusnõuded“.</p>	Arvestatud. Eelnõu ja seletuskiri on muudetud.
<p align="center">Eesti Tuleohutuspaigaldiste Hooldajate Keskliit, edastatud mitteametlikult 30.11 e-kirjaga Kontaktisik: Kalju Öunman (koolitus@eokk.ee)</p>	
<p>1. §2 lõige 1</p> <p>Lühi- või pikaajaline on suhtelised mõisted. Kui pikk on lühiaeg ja kust maalt algab pikaegne? Kas kahemeetrise euroaluste virna kolmeks minutiks puithoone seinääres hoiustamine on lühiaegne? Kui ajamääratlusena kasutatakse „lühi- või pikaajaline“, siis see ei oma sisuliselt enam tähtsust. Need sõnad nullivad üksteist.</p> <p>Uus sõnastus:</p>	Arvestatud osaliselt. Eelnõu on muudetud.

<p>(1) Ladustamine käesoleva määruse tähenduses on põlevmaterjali või ohtliku aine hoiustamine ehitises või selle territooriumil.</p>	
<p>2. §5 ja §6 Tuleohutuse seisukohalt ei ole vahet põlevmaterjalil ja põlevmaterjalist jäätmetel. Mis ühele jääde, see teisele materjal. St. et vaidluste korral tekib kõigepealt vaidlus jäätmete definitsioonis. Viia nõuded kokku nii lihtsalt põlevmaterjali kui põlevmaterjalist jäätmete kohalt. Rõhutan, et tuleohutuse seisukohalt ei ole vahet, kuidas inimene defineerib põlevmaterjali – kas toore, valmistoodang, jäätmed vms.</p> <p>Lisada ka § 8 lõiked 1 ja 2 § 5 alla, mis muidu tekitaks segadust nagu oleks olemas veel kolmandat tüüpi põlevmaterjal. Näiteks uus sõnastus võttes §§ 5, 6 ja 8 kokku + lõige 6 (§ 9 lg 12 vastutingimus) :</p> <p><i>§5. Põlevmaterjali, põlevmaterjalist jäätmete ja olmejäätmete ladustamine</i> <i>(1) Põlevmaterjali, põlevmaterjalist jäätmeid ja olmejäätmeid (edaspidi põlevmaterjal) ei tohi ladustada ehitise välisseina läheduses selliselt, et see tekitab tuleohtu või raskendab päästetööd.</i> <i>(2) Põlevmaterjali ladustamise koht peab olema elu- või töökohaga hoonest ohutus kauguses. Kui ohutu kaugus ei ole tõendatud muul usaldusväärsel viisil, loetakse selleks vähemalt neli meetrit süttiva pinnakihiga või mis tahes tulepüsisusega hoone välisseina ukse-, akna- või muust avast.</i> <i>(3) Põlevmaterjali ei ladustata koos hõõguva sõe, tuha, sigareti ega muu tuleohtliku esemega.</i> <i>(4) Põlevmaterjali ei ladustata elektrijaotla või elektrijaotuspunkti sees, all, peal ega vastas.</i> <i>(5) Põlevmaterjali ei ladustata hoone tehnosüsteemi ruumis ega tehnosüsteemide sõlmpunktis, näiteks ventilatsiooniruumis, nõrkvooluruumis, serveriruumis või veemõõdusõlmes.</i> <i>(6) Põlevmaterjali ei ladustata ohtliku aine ladustamiskohale lähemal kui 6 meetrit.</i></p> <p>Sellela jääksid välja § 6 koos nelja lõikega milledest 2 lõiget olid niikuinii § 5 lõigete kordused ning § 8. Lõige 6 on vastutingimus § 9 lõikele 12, mis ütleb et ohtlikku ainet ei tohi ladustada lähemal kui 6 meetrit põlevmaterjalist.</p>	<p>Arvestatud osaliselt. Eelnõu § 4 on täiendatud kahe lõikega. Eelnõu volitusnorm piirneb <u>põlevmaterjali ladustamise tuleohutusnõuetega</u>, eelnõu koostajad on Päästeameti statistikast tulenevalt asunud seisukohale, et ka põlevmaterjalist jäätmed ja olmejäätmed võivad tekitada tuleohtu, mistõttu on neid käsitletud põlevmaterjalina. See mõttekäik on avatud seletuskirjas. Kuna põlevmaterjalist jäätmete ja olmejäätmete nõuded on n-ö kitsendavad ja täpsustavad põlevmaterjalile üldisemalt seatud nõutest, siis on asjakohane neid käsitada eraldi paragrahvis.</p>
<p>3. §7 muuta § 6 'ks Lõige 3 (3) Põlevmaterjali lahtise ladustamise plaani koostamisel juhendatakse käesoleva määruse lisast 2 „Põlevmaterjali lahtise ladustamise plaani näidis“ ja Päästeameti juhendist. Kas Päästeameti juhendit saab läbi määruse teha õiguslikult siduvaks? Ehk siis, kas läbi selle on päästeameti juhend nüüd õigusakt? Juhendit saab muuta ilma igasuguse etteteatamiseta, sellel ei pea olema</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu on muudetud, juhendile viitamine tehtud soovituslikuks.</p>

<p>isegi PA direktori allkirja. Kas PA juhend läheb riigiteatajasse üles? Praeguses sõnastuses on PA juhend veel tähtsamgi kui määrus ise ... Väga oluline vaidluskoht juristidele.</p> <p>Lõike 3 uus sõnastus: (3) Põlevmaterjali lahtise ladustamise plaani koostamisel juhendatakse käesolevast määrusest ja selle lisast 2 „Põlevmaterjali lahtise ladustamise plaani näidis“.</p>	
<p>4. §8 Kas eristatakse mingit kolmandat tüüpi põlevmaterjali? §8 lõiked 1 ja 2 viia § 5 alla.</p>	<p>Arvestatud osaliselt. Eelnõu on muudetud.</p>
<p>5. 3. peatükk §9 muuta § 7 'ks (jne järgnevate §§)</p>	<p>Mittearvestatud. Jätkatud on sätete loogilist numeratsiooni.</p>
<p>6. Lõige 13. Oluline sõnastuse vahe: „Ohtlikku ainet peab ladustama kuue meetri kaugusel“ Vs. „Ohtliku aine ladustamise koht ei või olla lähemal kui 6 meetrit.“</p> <p>Uus lõike 13 sõnastus: (13) Ohtlikku aine ladustamise koht elu- või töökohaga hoone välisseinast ei või olla lähemal kui 6 meetrit. Sama lõikega (12) sõnastuse sarnasuse jätkuks uus sõnastus: (12) Ohtliku aine ladustamise koht põlevmaterjalist ei või olla lähemal kui 6 meetrit. Lõikega 12 on teistpidine.</p>	<p>Arvestatud osaliselt. Lõiked on kokku tõstetud, kuid sõnastus jäetud siiski jaatavas vormis, mitte eitavas.</p>
<p align="center">Eesti Kaubandus-Tööstuskoda, 12.12.2023 kiri nr 1-6/2873-6 Kontaktisik: Ireen Tarto (ireen.tarto@koda.ee)</p>	
<p>1. Kaubanduskoda mõistab vajadust parandada ohtlike kemikaalide ladustamisega seotud tuleohutusnõudeid, kuid oleme seisukohal, et eelnõuga kavandatud muudatused ei arvesta käitlejate mitmekesisusega ning muudatuste suhtes ei ole teostatud mõjuanalüüsi.</p> <p>Eelnõu kohaselt kehtivad kavandatud reeglid kõigile, see tähendab, et puuduvad piirkogused ja kitsendused. Kavandavad nõuded laienevad sisuliselt mistahes kogusele ja kõigile – eraisikule, laole, tootmisettevõttele, jaekaubandusele, teenindusasutusele, laborile jms. Oleme seisukohal, et eraisikutele ja erinevatele ettevõtetele ei saa kehtida ühtsed nõuded ladustamise osas ning vaja on luua ladustamisnõuete osas mõistlikud piirkogused ja kitsendused, et vältida liigset bürokraatiat ning eraisikutele ja jaekaubandusele ebarealistlikult keeruliste piirangute seadmist. Vajalik oleks seada ladustamisnõuded eraldi töötlevale tööstusele, hulgikaubandusele, jaekaubandusele, professionaalsele kasutajale ja tavatarbijale.</p> <p>Näiteks senine regulatsioon ei nõudnud põlevvedelike eraldamist mürgistest või sööbivatest kemikaalidest, kuid kavandatav eelnõu § 9 lg 2 p 2 näeb ette nende ohuklasside eraldi hoidmise ehk minimaalselt 3 meetrise kauguse tagamise (sõltumata isikust, kohast ja kogusest). Lisaks, kui seni oli mürgiste ainete</p>	<p>Arvestatud osaliselt. Eelnõule on lisatud kohaldamisala, millega määratakse isikud, kellele ohtlike ainete ladustamise nõuded kehtivad.</p> <p>Lisaks on mõjusid hinnatud nende sihtrühmade osas, kellele need otseselt mõju avaldavad. Juhime tähelepanu, et KemS § 3 lg 3 kohaselt on kemikaali käitlemine kemikaali valmistamine, tootmine, töötlemine, pakendamine, hoidmine, vedamine, kättesaadavaks tegemine ja kemikaaliga seonduv muu tegevus ja KemS § 8 lg 1 kohaselt tuleb kemikaali käidelda inimese elule ja tervisele ning asjale ja keskkonnale ohutult. Nende sätete kohaselt peavad kõik, kes vähegi</p>

<p>puhul eraldamine nõutud ainult kolme ohtlikkuse klassi osas, siis eelnõus Lisa 3 kohaselt on edaspidi olukord vastupidine ja eraldamine ei pruugi olla vajalik ainult kolme klassi puhul (kõigi teiste kuue osas on vaja eraldada). Eraldamine eelnõu § 9 lg 2 p 1 kohaselt tähendab seda, et ained ladustatakse eraldi ruumides.</p> <p>Arvestades eelnevalt kirjeldatud eelnõuga kavandatud suuri muudatusi, tunneb Kaubanduskoda muret, et kavandatud muudatuste osas ei ole koostatud mõju hinnangut või analüüsi kõikide ettevõtete suhtes, kes ohtlikke kemikaale kasutavad. Meie hinnangul on selliste muudatuste korral ja väga paljusid ettevõtteid puudutavas olukorras väga oluline teostada mõjuanalüüs või hinnang, et oleks selge, millised on ettevõtetele muudatustega kaasnevad haldus- ja finantskulud. Arvestades muudatuste ulatust, on meie hinnangul tegemist siiski väga olulise kuluga, kui ettevõtted peavad hakkama uute nõuete valguses kogu oma kemikaalide ladustamise süsteemi läbi vaatama ja muutma. Näiteks tuleohtlike vedelike eraldi hoidmisel mürgistest ja söövitavatest kemikaalidest (mida praegune regulatsioon ei nõua) võib tähendada olulisi muudatusi tööstusettevõtetele ja jae- ja hulgimüügi ettevõtetele, mitte ainult keemiatööstusettevõtetele ning just seetõttu on vajalik mõjuanalüüs või hinnang, et oleks näha, kuid paljusid ettevõtteid ja kui suures ulatuses hakkavad muudatused mõjutama.</p> <p>Kaubanduskoda tunneb muret, et kavandatud muudatuste osas ei ole koostatud mõju hinnangut või analüüsi kõikide ettevõtete suhtes, kes ohtlikke kemikaale kasutavad, et oleks selge, millised on muudatustega kaasnevad haldus- ja finantskulud. Lisaks oleme seisukohal, et eraisikutele ja erinevatele ettevõtetele ei saa kehtida ühtsed nõuded ladustamise osas ning vaja on luua ladustamismääruste osas mõistlikud piirkogused ja kitsendused, et vältida liigset bürokraatiat ning eraisikutele ja jaekaubandusele ebarealistlikult keeruliste piirangute seadmist.</p>	<p>kemikaaliga kokku puutuvad KemS-i nõudeid, sh ohutusnõudeid, järgima juba praegu.</p> <p>Eelnõusse on lisatud määruse kohaldamisala järgmises sõnastuses:</p> <p>§ 2. Määruse kohaldamisala</p> <p>(1) Käesolevas määruses sätestatud ohtliku aine ladustamise tuleohutusnõudeid ei kohaldata kodumajapidamisele ja jaemüüjale, sealhulgas jaemüügi pakendis kaubale.</p> <p>(2) Lõikes 1 nimetamata ohtliku aine ladustaja, kes peab kemikaalseaduse § 8 lõike 1 kohaselt käitlema kemikaali inimese elule ja tervisele ning asjale ja keskkonnale ohutult:</p> <p>1) hindab iga kord enne ohtliku aine ladustamist selle kogusest ja omadustest tulenevat ohtu;</p> <p>2) lähtub, arvestades ohuhinnangut, ohtliku aine ladustamisel käesolevast määrusest.</p>
<p>2. Oleme seisukohal, et kuna eelnõuga nähakse ettevõtetele ette suuri ja olulisi muudatusi seoses ohtlike kemikaalide ladustamisega, siis on vajalik sätestada ka mõistlik üleminekuperiood nõuete täitmiseks. Hetkel ei ole määruse eelnõus üleminekuperioodi sätestatud, kuid palume need lisada eelnõusse.</p> <p>Kaubanduskoda palub lisada eelnõusse üleminekuperioodi sättes, et ettevõtetele oleks võimalik eelnõuga kavandatud suured muudatused kemikaalide ladustamisel ellu viia.</p>	<p>Arvestatud. Ohtlike ainete ladustamist reguleerivale lisale 3 on eelnõuga sätestatud üleminekuaeg 01.01.2025. Seletuskirja on täiendatud ja antud selgitused.</p>
<p align="center">Eesti Kaupmeeste Liit, 09.01.2024 pöördumine nr 1-6/2873-7 Kontaktisik: Nele Peil (info@kaupmeesteliit.ee)</p>	
<p>Kirjutame teile Eesti Kaupmeeste Liidust seoses siseministri määruse eelnõuga "Põlevmaterjalide ja ohtlike ainete ladustamise tuleohutusnõuded". Eelnõuga täiendatakse ohtlike ainete ladustamise regulatsiooni. Antud eelnõu kooskõlastusringidesse Eesti Kaupmeeste Liitu kaasatud ei olnud, aga planeeritud kujul mõjutab see oluliselt tuleohtlike ainete müüki ja ladustamist kauplustes ning jae- ja hulgikaubanduse keskladudes. Sellega seoses saadame teile jaekaubanduse poolseid muudatusettepanekud.</p>	<p>Arvestatud. Eelnõusse on lisatud määruse kohaldamisala järgmises sõnastuses:</p> <p>§ 2. Määruse kohaldamisala</p> <p>(1) Käesolevas määruses sätestatud ohtliku aine ladustamise tuleohutusnõudeid ei kohaldata</p>

<p>Eelnõu praegusel kujul on analüüsinud kemikaalide käsitsemise ja ladustamise keskkondi tööstuses. Tööstuslikud kogused on nii pakendite suuruse kui kemikaalide litraaži mõttes teine kategooria võrreldes kauplustes leitavate ainete kogustega. Tavalises toidu-ja esmatarbekaupade hüpermarketis, kus on üldiselt 3000+ m² müügisaali pinda, on tuleohtlikud tooted hajutatud kuni 14 meetri riiulipindade vahel. Sellel pinnal on tuleohtlikke tooteid maksimaalselt 400-500 liitrit. Hüpermarketitest suuremaid kauplusi Eestis ei ole, seega enamikes toidukauplustes (supermarketid, väikepoed jne) on pinda ja toodete litraaži müügisaalis oluliselt (kordades) vähem. Suuremaid koguseid on leida ehituskaupade poodides, kus on ka rangemad ohutusnõuded sellest tulenevalt sisse seatud. Samuti on rangemad tuleohutusnõuded hulgi-kaupmeeste ladudes.</p> <p>Toidupoe müügisaalis kvalifitseeruvad tuleohtlike toodete alla peamiselt aerosoolid ja spreid. Neid on leida keemia, autokaupade ja deodorantide kategooriates. Keemiatooted ja autokaubad võivad asetseda kõrvuti riiulides ning suures hüpermarketis on neid lähestikku kuni 300 liitrit. Deodorante on tänaste planogrammide alusel 6,5m pikkusel riiulipinnal vaheldumisi teiste toodetega kuni 400 liitrit. Üksikpakendite maht jääb enamasti 100-500 ml vahele ning ühe kategooria tooteid on riiulis 7-20 tk. Jaemüügi puhul ei osutu probleemiks mitte ainult määruse eelnõus kirjeldatud 3-meetrise vahe tagamine tuleohtlike vedelike ja söövitavate kemikaalide vahel, vaid ka näiteks nõue takistada kõrvaliste isikute juurdepääsu ohtlikele ainetele. See tähendaks vajadust panna kauplustes osad tooted lukustatud kappi, mis on ebavajalik.</p> <p>Lisaks müügisaalile tooks määruse rakendamine kaubanduses kaasa olulisi kulusid ja muudatusi tagaruumides. Kaupluste korrashoiu on kasutusel puhastus- ja desinfitseerimisained, mis kavandatava määruse reguleerimisalasse jäävad. Kemikaale hoitakse nii ladude kui koristusruumi riiulitel ja töökohtades. Määruse eelnõu rangetele nõuetele tänane hoiustamine ei vastaks. Kui ettevõtted peaksid puhastusainete hoiustamisnõuded viima tööstuslike ohutusnõuete tasemele, tähendaks see muudatusi juba hoone projekteerimistingimustes, rääkimata igapäevaste protsesside ja tehnoloogia muutmisest. Määruse eelnõu seletuskiri märgib, et „eeldatavaid tegevusi, kulusid ja tulusid eelnõu rakendamisega ei kaasne. Eelnõuga täpsustatakse olemasolevaid nõudeid ja pigem leevendatakse neid. Uusi kohustusi ei lisata. Peamiselt on nõuded samad, mis kehtivas määruses.“ Juhul kui kaubandusele peaksid laienema määruse täiendavad nõuded, on seletuskirja väide väär ning olukord vastupidine. Lisanduks oluline investeerimisvajadus ja nõuded karmistuksid oluliselt võrreldes tänapäevaga. Samas ei ole analüüsitud selle järele reaalsel vajadust. Tulekahjusid kaubanduses riiulites või tagaruumides olnud puhastusvahenditest ja aerosoolidest tekkinud ei ole.</p>	<p><i>kodumajapidamisele ja jaemüüjale, sealhulgas jaemüügipakendis kaubale.</i></p> <p><i>(2) Lõikes 1 nimetatata ohtliku aine ladustaja, kes peab kemikaaliseaduse § 8 lõike 1 kohaselt käitlema kemikaali inimese elule ja tervisele ning asjale ja keskkonnale ohutult:</i></p> <p><i>1) hindab iga kord enne ohtliku aine ladustamist selle kogusest ja omadustest tulenevat ohtu;</i></p> <p><i>2) lähtub, arvestades ohuhinnangut, ohtliku aine ladustamisel käesolevast määrusest.</i></p>
--	--

<p>Kokkuvõttes võiksid eraisikud ja jaekaubandus määruse sätetest vabastatud olema. Seda saab teha kas tegevusala alusel või seades piirkogused ja kitsendused alates millest on nõuete täitmine vajalik tuleohutuse tagamiseks. Teeme ministeeriumile ettepaneku esmalt analüüsida, kui tuleohtlik on jaekaubanduskeskkonnas väikeste pakendite ja väikese litraaži korral reaalne tuleoht. Ning seejärel hinnata, kas mõistlik oleks teha lauserisus nii jaekaubandusele kui eratarbijatele määruse nõuetest või seada paika piirkogused ja kitsendused.</p> <p>Toetame samal teemal Eesti Kaubandus-Tööstuskoja ning Eesti Kemikaalitööstuste Liidu esitatud ettepanekuid.</p>	
---	--